



> Retouradres Postbus 90653 2509 LR Den Haag

NACA
t.a.v. de heer H. Vonk
Emoeweg 4
8218 PC LELYSTAD

IVW/Juridische zaken

Nieuwe Uitleg 1
Den Haag
Postbus 90653
2509 LR Den Haag
T 070 456 26 66
F 070 456 27 99
www.ivw.nl

Contactpersoon
mr. G.H.H. Bisschoff
T 2476

Ons kenmerk
IVW/JZ/5704-0901

Uw kenmerk
NACA/2009/211201/hvo

Bijlage(n)
--

Datum 20 JAN. 2010
Onderwerp Beslissing op bezwaar.

Geachte heer Vonk,

Bij brief van 28 januari 2009 is de ontvangst van uw bezwaarschrift van 23 januari 2009 bevestigd. U maakt namens een aantal met naam genoemde ondernemingen bezwaar tegen aan hen toegezonden facturen.

Bij brief van 21 december 2009 heeft u, voor zover in deze relevant, mij in gebreke gesteld en daarbij een beroep gedaan op de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen. Deze wet behelst een wijziging van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Omdat uw bezwaarschrift is ingediend vóór het tijdstip waarop deze wijziging van de Awb van toepassing is geworden, is vanwege artikel III van het van toepassing zijnde overgangsrecht, het recht zoals dit gold voor dat tijdstip van toepassing. Dit betekent dat de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen in deze niet van toepassing is.

Bij brief van 21 december 2009 heeft u daarnaast bezwaar gemaakt tegen mijn brief van 10 december 2009.

Op grond van artikel 1:3, in samenhang met de artikelen 8:1 en 7:1 van de Awb, kan enkel bezwaar gemaakt worden tegen een besluit. Een besluit is blijkens de definitie van artikel 1:3 van de Awb een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, gericht op rechtsgevolg. De brief van 10 december 2009 is niet gericht op rechtsgevolg. Er vindt als gevolg van deze brief namelijk geen verandering plaats in de rechten en plichten van de aangeschrevenen, zij worden slechts geïnformeerd dat ik bepaalde werkzaamheden niet meer zal factureren. Deze brief is derhalve niet gericht op rechtsgevolg, dat geldt wel voor de facturen die ik al aan de betreffende ondernemingen heb toegezonden en nog zal toezenden. Deze facturen zijn wel gericht op rechtsgevolg en belanghebbenden kunnen tegen deze facturen bezwaar maken. Zoals dat ook door een aantal ondernemingen is gedaan.

Uw bezwaar tegen de brief van 10 december 2009 is daarom niet-ontvankelijk.

Bij brief van 13 februari 2009 heb ik u in de gelegenheid gesteld mij een omschrijving van de besluiten waartegen het bezwaarschrift van 23 januari 2009 zich richt te doen toekomen. Voorts heb ik u in de gelegenheid gesteld om een schriftelijk bewijs van machtiging als bedoeld in artikel 2:1, tweede lid van Awb,



te overleggen waaruit blijkt dat u bevoegd bent de belangen van de betreffende leden van de NACA in deze procedure te vertegenwoordigen.

IVW/Juridische zaken

Bij brief van 26 januari 2009 heeft u één bladzijde van uw statuten overgelegd. Uit deze bladzijde blijkt dat uw vereniging als doel heeft de economische en sociaal-maatschappelijke belangen van haar leden te vertegenwoordigen, en dat uw vereniging dit doel tracht te bereiken onder meer door het voeren van juridische procedures. Hieruit blijkt echter niet dat u gemachtigd bent uw betreffende leden in de onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Datum
20 JAN. 2010
Ons kenmerk
IVW/JZ/5704-0901

Bij brief van 26 februari 2009, heeft u het volgende aangegeven:

"Verder zijn de besluiten waartegen wij namens onze leden bezwaar maken wel gespecificeerd, het betreft namelijk de instandhoudingsfacturen 2008 die de IVW op 16 december 2008 aan onze leden heeft gestuurd. Een tweetal voorbeelden daarvan is bijgevoegd."

Een omschrijving van het besluit, of zoals in deze de besluiten, waartegen het bezwaar is gericht is vereist op grond van de Awb. Blijkens de toelichting bij artikel 6:5 van de Awb ligt het voor de hand dat de wetgever enkele minimumeisen stelt waaraan bezwaar- en beroepschriften moeten voldoen. In de onderhavige procedure zijn een omschrijving van de besluiten waartegen het bezwaarschrift zich richt en machtigingen als bedoeld, met name relevant omdat een groot deel van de leden die u zegt te vertegenwoordigen in deze procedure zelf reeds bezwaar heeft gemaakt tegen facturen die hen in de betreffende periode zijn toegezonden. Dit geldt ook voor de beide bij uw brief van 26 februari 2009 gevoegde voorbeelden. De Awb voorziet er niet in dat tegen een besluit zowel door een belanghebbende als separaat door diens gemachtigde bezwaar gemaakt wordt.

Thans dient dus vastgesteld te worden dat u geen machtiging als bedoeld in artikel 2:1, tweede lid van de Awb heeft overgelegd en dat niet duidelijk is tegen welke de besluiten het bezwaarschrift van 23 januari 2009 is gericht.

Ingevolge artikel 7:3 van de Awb kan van het horen van belanghebbenden worden afgezien indien een bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is. Hiervan is sprake indien er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is ten aanzien van de te nemen beslissing.

Uit het bezwaarschrift van 23 januari 2009 en uw brief van 26 februari 2009 blijkt reeds dat het bezwaarschrift van 23 januari 2009 niet voldoet aan de minimumeisen die de Awb stelt. Aan deze minimumeisen heeft u niet voldaan, ook niet nadat ik u bij brief van 13 februari 2009 in de gelegenheid heb gesteld alsnog hieraan te voldoen.

Het bezwaarschrift van 21 december 2009 is niet gericht tegen een besluit, en reeds hierom kennelijk niet-ontvankelijk.

Omdat een hoorzitting niets zal toevoegen aan de informatie welke reeds voor handen is en op grond waarvan ten aanzien van beide bezwaarschriften maar één conclusie getrokken kan worden, zie ik er in beide zaken van af u uit te nodigen voor een hoorzitting als bedoeld in artikel 7:2 van de Awb.

U heeft in het bezwaarschrift van 23 januari 2009 verzocht om vergoeding van de kosten die u in verband met de behandeling van het bezwaar heeft gemaakt. U heeft deze kosten overigens niet gespecificeerd of onderbouwd. Omdat uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk is kom ik ingevolge het bepaalde in artikel 7:15 van de Awb reeds daarom niet toe aan een vergoeding als door u verzocht.



Ingevolge dit artikel is een dergelijke vergoeding immers slechts aan de orde wanneer het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Dit is echter niet aan de orde.

IVW/Juridische zaken

Vanwege het vorenstaande verklaar ik uw beide bezwaarschriften niet-ontvankelijk. Indien u zich niet met dit besluit kunt verenigen is het mogelijk om een beroepschrift in te dienen conform de onderstaande clausule.

Datum
20 JAN. 2010
Ons kenmerk
IVW/JZ/5704-0901

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE DIRECTEUR LUCHTVAART,

drs. E. Griffioen

Beroep

Indien u zich niet met bovenstaande beslissing kunt verenigen dan kunt u binnen zes weken, na ingang van de dag na die waarop de beslissing is bekendgemaakt/verzonden, beroep instellen bij de rechtbank Zwolle. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. vermelding van de datum en het nummer of kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Voor de behandeling van het beroepschrift wordt een bedrag aan griffie geheven. De griffier van de betrokken rechtbank wijst de indiener van het beroepschrift op het verschuldigd zijn van het griffierecht en geeft daarbij aan op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.

Voorts wijs ik u erop dat u de voorzieningenrechter van voornoemde rechtbank kunt verzoeken een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen dat vereist.